

REVUE BELGE
DE
NUMISMATIQUE

ET DE SIGILLOGRAPHIE

CLXI – 2015

BELGISCH TIJDSCHRIFT
VOOR
NUMISMATIEK

EN ZEGELKUNDE

BRUXELLES – BRUSSEL

TABLE DES MATIÈRES – INHOUDSTAFEL

URBAN VERSUS RURAL CONTEXTS: DIFFERENCES OF MONETISATION FROM ANCIENT GREECE TO THE EARLY MIDDLE AGES (COIN FINDS, TAXES AND TRADE) – CONFERENCE MAY 23rd 2014

- François DE CALLATAÿ & Johan VAN HEESCH, *Introduction* 1
- Catherine GRANDJEAN, *La monétarisation de l'Astu et de la Chôra des cités grecques (VI^e s. av. n.è. – V^e siècle de n.è.) en questions* 3
- François DE CALLATAÿ, *Comedies of Plautus and Terence: an unusual opportunity to look into the use of money in Hellenistic time* 17
- Christian LAUWERS, *Coins et ateliers monétaires celtes : de l'oppidum aux artisans itinérants* 55
- Fran STROOBANTS & Jeroen POBLOME, *Bying and selling in late Roman Pisidia: a hypothetical framework of coin use in Sagalassos and its countryside* 73
- Philippa WALTON, *From barbarism to civilisation? Rethinking the monetisation of Roman Britain* 105
- Jean-Marc DOYEN, *La monétarisation des grands domaines ruraux de Gaule septentrionale : entre gestion capitaliste et commerce de proximité* 121
- Alessia ROVELLI, *Contextes urbains vs. ruraux : l'Italie centrale et septentrionale durant le Haut Moyen Âge* 145
- Jean-Pierre DEVROEY, *Activité monétaire, marchés et politique à l'âge des empereurs carolingiens* 177

MÉMOIRES – ARTIKELS

- Panagiotis P. IOSSIF, *Who's wealthier? An estimation of the annual coin production of the Seleucids and the Ptolemies* 233
- Pierluigi DEBERNARDI & Olivier LEGRAND, *Roman Republican silver coins of the quadrigatus period struck in Spain* 273
- David BIEDERMANN & Florian HAYMANN, *Die Denare des P. Ventidius Bassus (RRC 531)* 293
- Martin BECKMANN, *Trajan's restored coinage: volume, value and purpose* 311
- Peter TALLOEN, Fran STROOBANTS & Patrick DEGRYSE, *Hephaistos in Pisidia: establishing the importance of a coin type* 325
- Giacomo MANGANARO, *Tra Gallieno et il 'regnum Galliarum': 'radiati gallici anomali' in Sicilia nel III-IV secolo AD* 343
- Fernando LÓPEZ-SÁNCHEZ, *Priscus Attalus' second coin issues in Narbonne (414-5) and the circulation of clipped siliquae in Spain and Gaul (420-2)* 371
- Peter SPUFFORD, *Turning from France to the Empire – The shift of the Low Countries from an Anglo-French currency region to an Electoral-Imperial currency region in the fifteenth century* 387

MÉLANGES – MENGELINGEN

- A lead pattern for a denaro of pope Adrian III (884-885) or Stephen VI (V) (885-888)*, door R. VAN LAERE – *Zegelmatrijs van de beeckers en mulle-
ners van Tongeren (15^{de} eeuw)*, door T. GHYS & R. VAN LAERE 401

COMPTE RENDUS – RECENSIES

- Harald DERSCHKA, Suzanne FREY-KUPPER & Reiner CUNZ, *Selbstwahrnehmung
und Fremdwahrnehmung in der Fundmünzenbearbeitung* (R. VAN LAERE) 407
- Susanna SILBERSTEIN TREVISANI CECCHERINI, *La monetazione di Reggio Magno-
greca. Dal IV sec. a.C. alla chiusura delle zecca* (Ch. FLAMENT) 409
- M. REDDÉ (dir.), *De l'or pour les braves ! Soldes, armées et circulation monétaire
dans le monde romain* (V. GENEVIÈVE) 412
- Karl-Josef GILLES, *Der römische Goldmünzenschatz aus der Feldstraße in Trier*
(J. VAN HEESCH) 414
- Klaus VONDROVEC, *Coinage of the Iranian Huns and their successors from Bac-
tria to Gandhara (4th to 8th century CE)* (R. VAN LAERE) 415
- Lucia TRAVAINI, *I capelli di Carlo il Calvo* (G. SARAH) 418
- Niklot KLÜSSENDORF, *Numismatik und Geldgeschichte. Basiswissen für Mittel-
alter und Neuzeit* (R. VAN LAERE) 421
- Martin BLOEMENDAL *et al.*, *Geslagen in Dordrecht – terugblik op de Munt van
Holland* (H. VANHOUDT) 423
- Willy GEETS, *Rekenmunt en klinkende munt in de Zuidelijke Nederlanden. Een
complexe en intieme relatie (13^{de}-18^{de} eeuw)* (E. AERTS) 424
- José DIAZ TABERNERO & Luca GIANAZZA, *Die Geldbörse des ‚Söldners‘ vom
Theodol-Pass (VS) = Il ripostiglio del ‘mercenario’ del Colle del Teodulo (VS)*
(R. VAN LAERE) 427
- Andreas HEDWIG (eds.), *Finanzpolitik und Schuldenkrise 16.-20. Jahrhundert*
(R. VAN LAERE) 429
- Gerd-Henrich STORK, *Geowissenschaften im Spiegel von Medaillen und Münzen*
(R. VAN LAERE) 431

BIBLIOGRAPHIE – BIBLIOGRAFIE

- Christine SERVAIS, *Bibliographie de la numismatique belge 2014 – Bibliogra-
fie van de Belgische numismatiek 2014* 433

SRNB – KBGN

- Extraits des procès-verbaux – Uittreksels uit de verslagen 449
- Listes des membres – Ledenlijsten 465

NÉCROLOGIE – OVERLIJDENSBERICHT

- Gay van der Meer (M. SCHARLOO) 469

To the memory of Rick WITSCHONKE

DIE DENARE DES P. VENTIDIUS BASSUS (RRC 531)

Abstract – Scientific literature on the denarii of Publius Ventidius is abundant. The date and location of minting have been central questions of research on these rare coins. Dates between 44 and 38 BC and mints as far apart as Gallia, Syria and Cilicia have been proposed. None of the proposals put forward up to now have satisfied completely, and none of them has remained unchallenged. In the present paper, legends and images of these denarii are analyzed in detail and brought into agreement with the historical background as derivable from literary sources. Previously unstudied technical details furthermore narrow the range of possible minting locations. It is shown that a dating between spring and autumn of 42 BC and a mint in central Italy are likely. This date and location offer the most conclusive explanation for both the iconography and legends of Ventidius' denarii.

IM VORLIEGENDEN BEITRAG sollen die Münzen, die P. Ventidius in der Zeit des zweiten Triumvirats prägen ließ, eingehend untersucht werden (Abb. 1-2). Die Forschungen zu diesem seltenen Münztyp sind umfangreich. Eine besondere Herausforderung bei der Interpretation der Ventidiusdenare liegt darin, die wenigen sicheren Anhaltspunkte, die die Legenden und Bilder dieser Münzen liefern, in Übereinstimmung zu bringen und historisch sinnvoll einzuordnen. So kommt es, dass einige Gelehrte die Prägestätte in Gallien vermuten, während andere von einer Prägung der Denare in Syrien oder Kilikien ausgehen. Auch die Datierungsvorschläge haben eine beträchtliche Bandbreite. Sie reichen von 44 bis 38 v. Chr. Auch die jüngsten modernen Ventidius-Biographen, Daniel Bühler und Francesca Rohr Vio, gelangen in ihren beiden 2009 erschienenen Qualifikationschriften^[1] zu vollkommen konträren Ansichten, die die Extrempole der bisherigen numismatischen Forschung darstellen.

* David Biedermann, Deutsches Archäologisches Institut, @ David.Biedermann@dainst.de; Dr Florian Haymann, @ fhaymann@googlemail.com. Florian Haymanns Anteil an dieser Arbeit wurde hauptsächlich im Rahmen des von Wilhelm Hollstein und Martin Jehne (beide Dresden) geleiteten DFG-Projekts „Die Bedeutung der Stempelstellung für die Interpretation römisch-republikanischer Münztypen“ geleistet. Beiden sei an dieser Stelle für die intensive Diskussion gedankt, von der dieser Beitrag sehr profitierte.

^[1]Bühler 2009; Rohr Vio 2009.

Im Folgenden betrachten wir die Ikonographie des Denartyps und seine Legenden eingehend, um im Zusammenhang mit der Biographie des Ventidius und prägetechnischen Aspekten der Denare zu einer zuverlässigeren chronologischen und geographischen Einordnung zu gelangen.

I. Zur Biographie des P. Ventidius

Publius Ventidius Bassus ist eine schillernde Figur der späten römischen Republik und als solche v.a. aus Gellius' *Attischen Nächten* (Gell. 15,4) bekannt. In diesem Gelehrtengespräch wird Ventidius, der in diesem Text erstmals das vielleicht von Gellius phantasierte *cognomen* Bassus trägt ^[2], als ein extremes Beispiel politischer Karrieren in unruhigen Zeiten angeführt. ^[3] Ventidius gelang aufgrund seiner Nähe zu C. Iulius Caesar ein rascher wirtschaftlicher wie sozialer Aufstieg im Rom der 40^{er} Jahre ^[4]. Wahrscheinlich hatte er ihm bereits in dessen gallischem Feldzug gedient. Nach Cäsars Ermordung wurde er – noch von diesem designiert ^[5] – einer der Prätores des Jahres 43 ^[6]. Er unterstützte M. Anton im Kampf gegen Octavian und war an der Versöhnung beteiligt ^[7], die zum 2. Triumvirat führte, das auf der Grundlage der am 27/XI/43 erlassenen *lex Titia* stand ^[8]. Zwischen Oktober und November ^[9] des gleichen Jahres (also 43) wurde er dafür mit dem Pontifikat und schließlich einem Suffektkonsulat belohnt ^[10]. Aufgrund dieser gegen das Gebot der Biennität verstoßenden Ämterfolge sprach Ronald Syme von Ventidius als dem „sprichwörtlichen Emporkömmling“ dieser Epoche.

Als erfolgreicher Feldherr bildete Ventidius für M. Antonius eine verlässliche Stütze in den folgenden Jahren, in denen er in Gallien und Italien agierte. Über seine Aktivitäten im Jahr 42 liefern uns die Quellen keine Informationen. Wir können aus Cassius Dio allerdings erschließen, dass er zu dieser Zeit einer der Statthalter der gallischen Provinzen war ^[11]. Im folgenden Jahr kam ihm eine taktische Funktion im Perusinischen Krieg zu ^[12]. Zwar war er mit seinen Legionen soweit wir wissen nicht an Kämpfen be-

[2] Bühler 2009, S. 7, N. 2.

[3] Teile der modernen Forschung sehen allerdings in der betont niederen sozialen Herkunft des Ventidius einen literarischen Topos; vgl. Bühler 2009, S. 15-29.

[4] Zur Karriere des Ventidius, besonders zu seinem schnellen Aufstieg, vgl. nach wie vor Seaver 1952; Wylie 1993.

[5] Cass. Dio 43,51,4f.

[6] Broughton 1952, S. 339.

[7] Appian BC 3,80,325-329.

[8] Auf diesen Aspekt geht besonders Rohr Vio 2008, ein; s. auch Bühler 2009, S. 92f.

[9] Gell. 15,4,3.

[10] Rohr Vio 2008, S. 337. Zur genaueren Datierung s. u.

[11] Cass. Dio. 48,10,1-2.

[12] Wylie 1993, S. 134f.; Syme 2002, S. 210f.

teiligt, dafür aber sorgte er – gemeinsam mit anderen Generälen des M. Antonius – dafür, dass dieser Krieg ohne große Schlachten verlief. Als im Jahr 40 parthische Truppen, einige unter der Führung des Quintus Labienus (Parthicus), Syrien und weite Teile Kleinasiens unter ihre Kontrolle brachten, erhielt Ventidius den Auftrag, den Feind zu vertreiben. Er benötigte kein Jahr, um mit seinem Heer von elf Legionen zunächst Labienus zu schlagen und schließlich den Parthern unter Pakoros eine Niederlage zuzufügen. Der Sieg bei Gindaros im Juni 38 konnte als Revanche für die verheerende Niederlage der Römer im Jahr 53 bei Karrhai propagiert werden. Für diese Leistung durfte er im November des Jahres 38 einen Triumph in Rom feiern, der zugleich Höhepunkt und Ende seiner Laufbahn darstellte^[13]. Über die Zeit danach wissen wir nur, dass ihm ein *funus publicum* gewährt wurde.

II. Der Denar RRC 531

19 Exemplare des hier behandelten Denartyps haben sich erhalten (Tab. 1). Es existieren zwei Varianten (RRC 534/1a-b) der Prägung, die durch eine veränderte Averslegende geschieden sind.



Abb. 1 (150%) – London, British Museum, R.6219, Image Courtesy and © The Trustees of the British Museum

Abb. 2 (150%) – Münzkabinett der Staatlichen Museen zu Berlin, Objekt Nummer 18214972, Aufnahme Dirk Sonnenwald

Auf der Vorderseite ist der nach rechts blickende bärtige Kopf des M. Antonius abgebildet. Links hinter dem Bildnis befindet sich ein Lituus, der auf das Augurenamt des Triumvirn^[14] hinweist und dessen Kopfende nach links gerichtet ist. Das Porträt ist von außergewöhnlich schlechter Qualität. Der Stil ist als graphisch zu bezeichnen. Das Auge ist in nahezu archaischer Weise aus halbfrontaler Perspektive ausgeführt. Die Gesichtszüge und das

^[13] Bühler 2009; Gundel 1955; Bleicken 2010, S. 139f., 192, 216f. Zum Partherkrieg des Ventidius zuletzt Strugnell 2006.

^[14] Das Priestersymbol auf den Münzen verleiht dem Feldherren eine sakrale Aura, die in direktem Zusammenhang mit militärischem Erfolg steht: Zum militärischen Imperium gehörte die Befähigung zur Einholung der Auspizien kraft des Amtes des Augurn. Vgl. Fears 1975, S. 597f., 600.

Haar sind grob wiedergegeben; Ähnlichkeiten zu vermutlich späteren, qualitativ vollen Antoniusportraits (etwa *RRC* 516/4-5; 517/1-8; 520/1; 521/1) lassen sich kaum feststellen. In der Grobheit der Ausführung ist das Bildnis allenfalls mit den Denaren *RRC* 496/1 und 496/3 vergleichbar. Herbert Grueber machte auf eine stilistische Ähnlichkeit mit einer Gruppe der *PIETAS*-Münzen (*RRC* 516/1-2) aufmerksam^[15]. Beide Münztypen ähneln sich insgesamt in ihrem graphischen Porträtstil, der eckigen Konturierung des Schädels, der haubenartigen Gestaltung der Haare und dem teilweise archaisch wiedergegebenen Auge^[16]. Auffallend ist zudem die geringe Relieffhöhe beider Prägungen^[17]. Hinzu kommt die Verwendung der gleichen *ANT*-Ligatur (*Ń*) sowie der ungewöhnlichen Amtsabkürzung *III V*^[18].

Die Legende ist im Vergleich mit anderen Geprägten aus dieser Epoche eher nachlässig geschnitten. Sie lautet *M·Ń IM III V·R·P·C* (*RRC* 531/1b). Offenbar war man mit der ungewöhnlichen Abbrüviatur des Imperatoren-titels unzufrieden und änderte den Vorderseitenstempel an dieser Stelle zu *IMP*, nachdem bereits eine substantielle Menge an Denaren geprägt worden war (*RRC* 531/1a)^[19]. Besonders auffällig ist, dass ausgerechnet das *nomen gentile* des Münzherrn M. Antonius äußerst verkürzt und mit einer Ligatur wiedergegeben wird^[20].

Auf der Rückseite ist eine stehende männliche Gestalt dargestellt, die mit der Linken einen langen Stab hält, an dessen oberem Ende eine Verdickung zu erkennen ist^[21]. Es handelt sich also offensichtlich um ein Zepter^[22]. In seiner rechten Hand hält der Mann einen Zweig mit offenbar

[15] Grueber 1910B, S. 401 und 403.

[16] Einzuräumen ist freilich, dass die Porträts von *RRC* 516/1-2 eine deutlich realistischere Ausführung aufweisen. Die Unterschiede mögen entweder in zeitlichem Abstand begründet liegen oder unterschiedlichen Handwerkerhänden geschuldet sein. Dies ist freilich spekulativ.

[17] Grueber 1910B, S. 401.

[18] *Ibid.*, S. 403.

[19] Obwohl Crawford die Studie von Buttrey anführt, ist aus seinem Katalogwerk nicht ersichtlich, dass es sich um einen überarbeiteten Vorderseitenstempel handelt. Vielmehr suggeriert er, dass zwei separat gefertigte Stempel vorliegen.

[20] Derartige Ligaturen finden sich vielfach in der römischen Münzprägung, z.B. *RRC* 364, *RRC* 463 (*MŃ*), *RRC* 471 (*M*), *RRC* 475/1a (*VR*), *RRC* 478f. (*M*), *RRC* 480/5a (*MP*), *RRC* 480/19 (*TR*), *RRC* 480/21 (*Æ*). Angesichts des gedrängten Vorkommens ganz ähnlicher Ligaturen auf Münzen der gleichen Zeitstellung (*RRC* 488/1-2 [*N*]; 489/1-2 [*N*], 3-4 [*AV*]; *RRC* 490/2 [*N*, *M*]; *RRC* 493 [*N*, *AV*]; *RRC* 495 [*MP*]; *RRC* 496 [*MP*]; *RRC* 497 [*Æ*]), die in Gallien und Norditalien geprägt wurden, während die sicher stadtrömischen Gepräge dieser Zeit keine derartigen Ligaturen aufwiesen, darf man in dieser epigraphischen Besonderheit vorsichtig einen weiteren Indikator vermuten, der auf die Prägeregion schließen lässt. Vgl. allerdings die östlichen Typen des Casius *RRC* 498f. (*TR*) und die zahlreichen Ligaturen auf den sizilischen Münzen des Sextus Pompeius (*RRC* 511).

[21] Banti & Simonetti 1973, No. 122-6,7,15.

[22] So auch *Ibid.*, S. 48; Buttrey 1960A, S. 95f. mit N. 3.

länglich-schmalen Blättern ^[23]. Die dargestellte Figur ist nackt, jedoch mit einem Schultermäntelchen bekleidet, das hinter ihrem Rücken herabfällt. Ein Berliner Exemplar (Abb. 2) zeigt die Kopfpattie des Mannes, die keinen Bart erkennen lässt, am deutlichsten. Ein Kopfschmuck in Form eines Kranzes, einer Binde oder eines Diadems scheint angedeutet zu sein ^[24]. Einige Gelehrte wollen in der Figur Jupiter Victor erkennen ^[25], Rohr Vio tendiert zu Mars Pacifer ^[26], angesichts der Ikonographie der Figur und des Fehlens einer Legende sind beide Interpretationen jedoch unwahrscheinlich ^[27]. Sicher auszuschließen ist angesichts der Ikonographie die Darstellung eines Soldaten ^[28] oder eines anderen Sterblichen. Ausgehend von Zweig und Szepter als Attribut lässt sich eventuell eine alternative Deutung vorbringen. Verschiedene Gestalten tauchen in der Münzprägung der römischen Republik mit einem Zweig in der Hand auf ^[29]. Ein Szepter kann ebenfalls unterschiedlichen Gottheiten beigegeben werden ^[30]. Beide Attribute sind also für sich genommen unspezifisch. In ihrer Kombination und unter Beachtung der sonstigen Gestaltung der Figur könnte man allerdings eine hypothetische Identifikation vornehmen, die bislang nicht vorgeschlagen wurde: Möglicherweise handelt es sich um Apollo. Zu diesem würde das jugendlich-bartlose Gesicht, der Kranz bzw. die Binde, das

^[23] Buttrey 1960A, S. 102 spricht ihn als Lorbeer- oder Olivenzweig an.

^[24] Contra *Ibid.*, S. 95f. N. 3.

^[25] S. hierzu *Ibid.*, S. 95 N. 3.

^[26] Rohr Vio 2008, S. 224.

^[27] Mars Pacifer erscheint zwar in der Kaiserzeit in ähnlicher Pose, allerdings niemals ohne Helm.

^[28] So interpretiert von Vercoutre 1896, S. 8.

^[29] Sieht man von Sterblichen, Standbildern und sich unterwerfenden Personifikationen (RRC 293/1, 326/1, 367, 422, 426/1, 431) ab, erscheinen Jupiter (RRC 256/1, 257/1), Apoll (RRC 236), ein kindlicher Dionysos (RRC 288), eine Göttin in einer Biga (RRC 262/1; laut Grueber 1910A, S. 155, No. 1044, N. 2 handelt es sich bei der Göttin um Pax. Allerdings beruht die Deutung der Gestalt auf einem Vergleich mit der kaiserzeitlichen Ikonographie der Pax, sodass sie letztlich unsicher bleibt) und Pietas mit dem Zweig (RRC 494/19).

^[30] Neben Jupiter (RRC 28/3-4; 29/3-4; 30/1-2; 31/1; 32/1; 34/1; 42/1; 221/1; 227/1a-d; 238/1; 241/1a-b; 248/1; 273/1; 276/1; 279/1; 285/1-2; 296/1a-c; 310/1; 325/1a-b; 348/1; 449/1a-c; 460/1-2) und Iuno (RRC 223/1; 231/1; 240/1a-b; 348/2) tauchen eine Göttin in einer Biga (RRC 262/1), Venus (RRC 313/1a-c; 320/1; 426/3; 463/1a-b; 468/2; 480/3-5; 480/7-14; 480/17-18), Diana (336, 1a-c), eine weibliche Büste (RRC 343/1a-c), vermutlich Apollo (RRC 361/1a-c), der *Genius Populi Romani* (393/1a-b; 428/3; vermutlich auch auf 397/1 [vgl. Hölscher 1982, S. 272]), Roma (RRC 421/1; 449/4; 464/6), die Personifikation der Stadt Cordoba (RRC 470/1a), Pietas (RRC 477/1-3; 494/19), eine Göttin mit Caduceus und Szepter (RRC 485/1), die Vestalin Aemilia (RRC 494/1) und Fortuna (RRC 494/4) mit diesem Attribut auf. Hinzu kommen isolierte Szepter als rein symbolische Verkörperung unterschiedlicher Aspekte (RRC 410/4; 464/3a-c; 507/2; 544/1-39). Interessant ist die Beobachtung, dass das Szepter zunächst auf Jupiter und Iuno beschränkt ist und erst ab der Wende vom 2. zum 1. Jh. v. Chr. bei anderen Gottheiten und Personifikationen in Erscheinung tritt.

Szepter sowie der (Lorbeer-)Zweig passen ^[31]. Man könnte zunächst auch an eine Darstellung des *Genius Populi Romani* denken, allerdings kennen wir dessen ganzfigurige Gestalt lediglich bekleidet, und ein Zweig als Attribut ist ihm fremd, sodass eine solche Identifikation letztlich ausgeschlossen werden kann ^[32]. Eine Darstellung Apollos wäre in dem Kontext, den wir für die Entstehung der Prägungen vorschlagen, durchaus sinnvoll ^[33].

Die Legende ist zweigeteilt. Auf der linken Seite ist PON·IMP zu lesen, auf der rechten P VENIDI. Auch auf der Rückseite sind N und T ligiert. Die Ausführung der Buchstaben ist relativ grob, das Schriftbild sehr ungeordnet. Die Perlkreise sind auf beiden Seiten unregelmäßig ausgeführt. Die Motivation für die beidseitigen Ligaturen kann nur in einer Arbeitersparnis liegen, denn das Münzrund hätte jeweils genug Raum für vollständig ausgeschriebene Buchstaben geboten. Darin liegt ein Indiz dafür, dass die Münzen aus einer Werkstatt stammen, die über wenig Routine verfügte. Die gesamte Ausführung der Stücke ist mäßig. Die Stempel wurden mehrfach nachgeschritten, flauere Stellen sind häufig. Die Stempelstellung der Münzen ist unregelmäßig: Von 15 dokumentierten Denaren stehen zwar 5 auf exakt ↑↑ und 2 auf exakt ↑↓, jedoch bilden die restlichen 8 Exemplare kein einheitliches Bild ^[34]. Die auf zwölf Exemplaren basierende Stempelstudie von Buttrey ^[35] darf nach wie vor Gültigkeit beanspruchen: Die Emission scheint

[31] Vgl. neben den zitierten Beispielen der Münzprägung, auf denen Apollo mit Zweig bzw. Szepter erscheint, die römischen Beispiele anderer Gattungen *LIMC II* (1984), S. 363–446 s. v. Apollon/Apollo (E. Simon) sowie die griechischen Beispiele für einen nackten jugendlichen Apoll mit Zweig *LIMC II* (1984), S. 214 (nackt stehend mit Zweig); S. 221 Nr. 309 (Apollon nackt mit Szepter und Zweig, begleitet von Tieren); S. 324 (Kommentar zu Apollon Daphnephoros).

[32] *Genius Senatus* kann mit einem Zweig abgebildet werden, er tritt allerdings erst in der Kaiserzeit in Erscheinung und ist ebenfalls stets bekleidet dargestellt; vgl. Schmidt-Dick 2011, II.1.01; II.7.01–03.

[33] S. u.

[34] Die Beobachtung, dass das Stempelpaar a1/p1 tendenziell die gleiche Stempelstellung aufweist, bewog Michael Crawford zu folgender, weithin akzeptierter Ausführung: „The dies were not, under the Roman Republic, in any way fixed in relation to each other, but the *malliatores* seem in fact often to have kept them in much the same position for a long time, presumably for the whole of a shift; coins struck from the same pair of dies normally show the dies in the same position.“ (*RRC II*-582). Allerdings findet sich am gleichen Ort, an dem Buttreys Ventidiusstudie publiziert ist, eine weitere Stempelstudie, die damit nicht in Einklang steht. Buttrey legte zeitgleich eine Untersuchung zu den Denaren des Minatius Sabinus für Cn. Pompeius Junior vor, die aus einer Prägestätte in Hispania stammen müssen (*RRC* 470; Buttrey 1960B, S. 75–94). Die Untersuchung umfasst 52 Exemplare, von denen immerhin bei 31 die Stempelstellung angegeben wird. Allerdings zeichnet sich nirgends ein entsprechendes Muster ab. Für diese spezielle spanische Prägestätte, in der Pompeius Junior prägen ließ, scheint Crawfords Postulat nicht zuzutreffen. Dennoch ist Crawford's These haltbar und technisch gut zu erklären, s. Haymann *in Vorbereitung*.

[35] Buttrey 1960A, S. 96f.

allein mithilfe eines bald überarbeiteten Vorder- und zweier Rückseitenstempel hergestellt worden zu sein. Der erste Rückseitenstempel wurde offenbar aufgrund eines Stempelrisses am Fußende des Zepters bald unbrauchbar und wurde durch einen stilistisch ganz ähnlichen ersetzt, auf dem der Name des Ventidius etwas tiefer auf der rechten Seite ansetzt. Die aktuell in der experimentellen Numismatik diskutierten Prägequoten für Silbermünzen belaufen sich auf etwa 20 000 Münzen pro Aversstempel ^[36]. Damit wäre in unserem Fall mit einer Prägezahl von vielleicht 20 000 Münzen zu rechnen. Die Münzen dürften der Besoldung der dem Ventidius unterstellten Legionen gedient, kaum aber einen nennenswerten Teil des Solds ausgemacht haben ^[37].

III. Bisherige Versuche einer Einordnung

Ernest Babelon vermutete in seinem einflussreichen Grundlagenwerk zur römisch-republikanischen Numismatik, dass Ventidius seine Denare im Jahr 38 in der Levante prägen ließ ^[38]. Eine genauere Lokalisierung der Münzstätte nahm Babelon nicht vor. Nur wenige Historiker übernahmen diese Einordnung der Ventidiusdenare, darunter der große Augustus-Biograph Gardthausen sowie Hans Georg Gundel in seinem RE-Artikel zu Ventidius ^[39].

In einer 1896 erschienenen Privatmonographie positionierte sich Auguste-Théophile Vercoutre gegen Babelon und sprach sich für eine Prägung im Jahr 40 in Perusia aus. Max von Bahrfeldt mit seinem ausgeprägten Feinsinn für den Stil und die Machart von Denaren legte die Münzen in die Zeit von Ventidius' Statthalterschaft in Gallia (Transalpina/Narbonnensis), 41 v. Chr. ^[40] Seiner Chronologie liegt allerdings der (später durch Schumacher ^[41] korrigierte) Irrtum zugrunde, M. Antonius habe den Titel des

^[36] Faucher 2011, S. 113-126 beziffert die Produktionsrate pro Aversstempel für Großsilbermünzen auf 15-20 000. Da wir mit einem kleinen Nominal zu tun haben, legen wir den Maximalwert zugrunde.

^[37] Ventidius hatte möglicherweise zwei oder drei Legionen unter seinem Kommando. Zweifach irrig ist die Deutung der Münze durch Itgenshorst 2005 in ihrem Katalog, S. 396f., die die Münze unter Berufung auf Crawford ins Jahr 39 datiert: „Die Münzprägung aus dem Jahr 39 könnte man dahingehend deuten, daß Antonius sich hier mit dem militärischen Erfolg seines Unterfeldherrn Ventidius schmückt; dieser nennt sich selbst Imperator, ohne offensichtlich dazu ausgerufen worden zu sein. Der eigentliche militärische Erfolg gebührte Ventidius, der auf der Rückseite der Münze, zusammen mit dem Bild des Jupiter Victor, abgebildet ist.“ Offenbar nimmt sie an, dass die Denare von Marc Anton in Auftrag gegeben wurden.

^[38] Babelon 1886, Bd. 2, S. 527.

^[39] Gardthausen 1891, S. 233, N. 37. So auch Gundel 1955; Kreiler 2006, S. 240.

^[40] von Bahrfeldt 1903, S. 320, 331-333.

^[41] Schumacher 1985.

Imperators zwischen November 43 und Oktober 42 (Philippi) nicht geführt. Zudem scheint von Bahrfeldt sich der Tatsache nicht bewusst gewesen zu sein, dass M. Antonius nach Philippi auf Münzen keinen Bart mehr trug. Immerhin aber wirkte Bahrfeldts Interpretation auf Grueber und Sydenham, die seiner Meinung besondere Verbreitung sicherten.

Besondere Autorität für die heutige Numismatik besitzt das Standardwerk von Michael Crawford, *Roman Republican Coinage*, welches den Münztyp ins Jahr 39 datiert und eine Feldmünzstätte („mint moving with“) des Ventidius zugrunde legt^[42]. Crawford folgt hier der eingehenden Studie von Buttrey, der bereits 1960 zu ebendiesem Ergebnis gelangt war. Letzterer beharrt vor allem darauf, einen „östlichen Stil“ zu erkennen sowie auf einer Verbindung der Münzen mit dem Sieg über Labienus, der sich bereits im Frühjahr 39 ereignete^[43].

Zuletzt äußerten sich im Jahr 2009 zwei Althistoriker zur Datierung – und damit verknüpft zum Prägeort – dieses interessanten Denartyps. Auch Daniel Bühler schließt sich, ohne wesentliche Modifikationen daran vorzunehmen, der Meinung Buttreys an^[44]. Wie sämtliche Befürworter einer späten Prägung im Osten des Römischen Reiches muss auch Bühler sich fragen lassen weshalb Ventidius die Münzen im Lager von wenig begabten Handwerkern und keiner der routinierten kilikischen oder syrischen Münzstätten hätte prägen lassen sollen. Die imperatorischen Feldherren bedienten sich üblicherweise der festen Prägestätten im Operationsgebiet^[45]. Dies gilt ganz besonders für die gut urbanisierten Regionen Kilikien und (Nord-) Syrien.

[42] *RRC* 534, 1. Dieser Meinung folgen beispielsweise Itgenshorst 2005, S. 396f.; Riva 1988, S. 109 datiert 39–38 v. Chr.

[43] Der Zeitpunkt dieser Akklamation ist aus dem für November 38 belegten Triumph (*Acta triumph. Capit. CIL* I², S. 50; *Inscr. It.* 13,2, S. 569, Barb. IV/II) sowie der Beschreibung des Kriegsverlaufs bei Cassius Dio (48,39,3) zu konjizieren; vgl. Bühler 2009, S. 200f. Es ist allerdings keinesfalls ausgeschlossen, dass es sich um die einzige Akklamation des Ventidius handelt.

[44] Seine Ausführungen lassen erkennen, dass er sich in der Numismatik nicht heimisch fühlt. So geht Bühler davon aus, dass alle heute bekannten Exemplare aus dem Fund von Chantenay stammen (Bühler 2009, S. 197). Dies ist eindeutig nicht der Fall und wäre auch ein klares Indiz gegen seine Lokalisierung der Prägung. Zudem zeigt er sich schlecht informiert über die Gesamtzahl der erhaltenen Stücke (er geht von 12 aus – der von Buttrey damals angenommenen Stückzahl) und gibt die Averslegende S. 197 falsch wieder. Auch ist seine Behauptung, die Titulatur M. Antonis habe aufgrund der Designation zum Konsul seit 38 v. Chr. stets *COS DES ITER ET TERT* lauten müssen, falsch. Dagegen stehen z.B. *RRC* 536/1–4 und *RRC* 543. Und schließlich ist es alles andere als sicher, dass die im Revers dargestellte Figur einen Olivenzweig hält, wie Bühler behauptet (Bühler 2009, S. 198). Damit ist die Identifikation als Jupiter Victor hinfällig.

[45] Ein besonders naheliegendes Beispiel dafür sind die Münzen des Labienus, *RRC* 524/1–2. Aber auch die Prägungen der Cäsarmörder weisen meist das ordentliche Prägebild und die regelmäßige Stempelstellung kleinasiatischer Münzstätten auf.

Bühler geht auch – ebensowenig wie Buttrey und Crawford – an keiner Stelle darauf ein, wofür genau die etwa 20 000 Denare während des Feldzugs benötigt wurden. Für die Besoldung der elf Legionen, die Ventidius mit sich führte, können sie keine Rolle gespielt haben – nicht einmal für ein Donativ.

Zudem kollidiert eine Spätdatierung mit der ikonographischen Entwicklung der Münzprägung des M. Antonius. Die Ventidiusdenare wären die einzigen nach 40 v. Chr. geprägten Denare, die M. Antonius bärtig zeigten und ihm einen Lituus befügten^[46].

Im Gegensatz dazu nimmt Francesca Rohr Vio die Datierungskriterien, die der Münztyp anbietet (Titulatur, Bärtigkeit, Lituus), ernst und datiert die Münzen in den Oktober des Jahres 43^[47]. Sie sieht einen Bezug zum Treffen von Bononia und vermutet, dass Ventidius sich den Imperatoren-titel für seine politische Leistung erworben hatte, M. Antonius und Octavian an den Verhandlungstisch gebracht zu haben^[48]. Dies ist denkbar, geht aber aus den literarischen Quellen nicht eindeutig hervor. Problematisch an Rohr Vio's These ist, dass ihr die Annahme zugrunde liegt, die Amtsbezeichnung des III VIR R·P·C könne auf Münzen auftauchen, bevor die Triumvirn in Rom einzogen^[49]. Dies erscheint uns so gut wie unmöglich, wie wir weiter unten darlegen.

IV. Chronologische und geographische Einordnung der Prägung

Da die Hortfunde für die Datierung der Denare unergiebig sind, ist man auf die Legenden und die Ikonographie der Münzen angewiesen, um zu einer Datierung zu gelangen^[50]. Die auf beiden Seiten angebrachten Legenden chronologisch miteinander zur Deckung bringen erweist sich jedoch als ausgesprochen schwierig. Beginnen wir mit der Vorderseite. Dort wird M[arcus] ANT[onius] als IMP[erator] und III V R·P·C (*triumvir rei publicae*

[46] Buttrey denkt, diese Zeit-Indikatoren mit der Annahme entkräften zu können, dass Ventidius auf seinem Feldzug eben ausschließlich ältere Denare mit sich führte, die seiner Eigenprägung dann als (veraltetes) Vorbild dienten (Buttrey 1960a, S. 101f., vgl. auch Newman 1990, S. 45 N. 22, der sich besonders an dem so späten Vorkommen des Lituus stößt).

[47] Rohr Vio 2008, S. 221-225.

[48] *Ibid.*, S. 221f.

[49] S. N. 10.

[50] Der Hort von Chantenay enthielt als späteste Münze einen Denar *RRC*, Nr. 544, 21 aus den Jahren 32/31 v. Chr. (Crawford 1969, S. 128 No. 461). Die spätesten Münzen im Apulia Hort (Crawford 1969, S. 124 No. 438) sind Denare des Sextus Pompeius (*RRC* 511, 4), deren Datierung umstritten ist, die allerdings nach der neuesten Untersuchung (Woytek 1996) wohl in die Jahre 38-36 v. Chr. gehören. Der Vergrabungszeitpunkt des Hortes von Chantenay ist demnach frühestens das Jahr 31 v. Chr. Aus dem Apulia Hort ist lediglich ein *terminus ante quem* von 36 v. Chr. zu gewinnen.

constituendae) bezeichnet. Seit dem Aufsatz von Leonhard Schumacher von 1984 nimmt man an, dass Marc Anton seine erste imperatorische Akklamation vor, während oder nach den Kämpfen um Mutina erhielt, also zwischen Dezember 44 und März 43^[51]. Eine weitere zeitliche Präzision erlaubt der zweite Teil der Titulatur III V R·P·C, der nicht vor dem Erlass der *lex Titia* am 27/XI/43 denkbar ist^[52]. Der *terminus post* ist damit gegeben. Ein *terminus ante quem* ist nicht so leicht bestimmbar, denn auch nach der zweiten *salutatio imperatoria* begegnet auf den Münzen des M. Antonius eben nicht IMP ITER, sondern schlicht IMP^[53]. Hilfreich ist hier allerdings die Ikonographie der Münzen. Wie bereits beschrieben, weist das Porträt des Marcus Antonius einen Bart auf. Einen solchen Trauerbart zeigen seine Bildnisse lediglich vor der Schlacht von Philippi, d.h. vor dem Oktober 42 v. Chr., wobei der Wechsel durch die Emission RRC 496/1-3 dokumentiert zu werden scheint, die sowohl bärtige als auch unbärtige Porträts zeigt^[54]. Eine Entstehung des Porträts nach der Schlacht von Philippi ist daher unseres Erachtens auszuschließen. Zudem sei mit dem Lituus hinter dem Porträt an ein Attribut erinnert, das bald nach dem Jahr 41 aus der antonischen Ikonographie verschwindet. Die von Buttrey unternommenen Versuche, diese ikonographischen Abweichungen rein pragmatisch zu erklären^[55], verkennen die mediale Funktion von Münzen, insbesondere in der Zeit der späten Republik. Demnach wäre zu postulieren, dass die führende Klasse in der römischen Republik grundlegende Aussagen, die Bilder und Attribute transportierten, entweder nicht verstand oder ihnen keine Beachtung schenkte. Dagegen spricht letztlich die gesamte Münzprägung der späten Republik, die vor subtilen Anspielungen nur so strotzt und insgesamt eine äußerst verlässliche Dokumentation des historisch-politischen Geschehens darstellt.

[51] Schumacher 1985, S. 200, vgl. Matijević 2006, S. 425.

[52] Bernareggi erwägt für den Typ RRC 488/2 mit seiner fehlerhaften Legende (IMP RPC), dass dieser vor der Verkündigung des 2. Triumvirats in Rom am 27./XI./43 geprägt worden sein könnte (Bernareggi 1973, S. 72f.). Allerdings ist ein solcher vor-eiliger Umgang mit einem politisch brisanten Amtstitel nur sehr schwer vorstellbar. Um annehmen zu dürfen, dass Marc Anton diese Amtsbezeichnung auf Münzen prägen ließ, bevor das Triumvirat vom Senat sanktioniert wurde, bräuchte es bessere Gründe als die von Bernareggi vorgebrachte Vermutungskette. Allerdings folgt ihm auch Rohr Vio 2008, S. 221 N. 106, womit ihre Frühdatierung der Denare in den November 43 kaum haltbar ist. Zwar hatten die Triumvirn aufgrund ihrer militärischen Stärke in Rom zu dieser Zeit keinen nennenswerten Widerstand zu fürchten, doch ist in ihren Handlungen, nicht zuletzt ihrer Münzprägung, stets das Bemühen erkennbar, im Einklang mit dem römischen Recht zu handeln.

[53] Schumacher 1985, S. 201 N. 58a.

[54] Buttrey argumentierte, die Verwendung des Bartes sei bei Marc Anton nicht konsistent; Buttrey 1960A, S. 103. Vgl. dagegen Biedermann 2014, S. 38-44. Im Gegensatz zur Annahme Buttreys ist die Konsistenz in der Bärtigkeit oder Bartlosigkeit bei Marc Anton sehr groß.

[55] Vgl. N. 46.

Während wir über die Entwicklung der Titulatur des M. Antonius relativ gut informiert sind, gestaltet sich die Lage für die Namensbestandteile des Ventidius auf der Rückseite schwieriger. Das Jahr 43 war für Ventidius besonders ereignis- und erfolgreich und mit ungewöhnlichen Ehrungen verknüpft, die ihm seinen Platz im kollektiven Gedächtnis Roms sicherten. Der *homo novus*, der das Jahr als Praetor begonnen hatte, wurde im Herbst 43 zum PONT(ifex) ernannt und schließlich sogar zum Suffektkonsul gewählt^[56]. Wann und weshalb er aber den Imperatorentitel annahm, lässt sich heute nicht mehr mit Sicherheit sagen. Ein Teil der Forschung bringt den Titel in Zusammenhang mit dem Triumph, den Ventidius im Jahr 38 feiern durfte, doch ist diese These keinesfalls zwingend^[57]. Die meisten der bislang vorgetragenen Datierungsversuche für RRC 531/1a und b nehmen die *salutatio imperatoria* des Ventidius zum Ausgangspunkt. Daran gibt es methodisch nichts auszusetzen, doch muss man sich eingestehen, dass das Führen des Imperatorentitels auf Münzen keinesfalls die Bewilligung eines Triumphes durch den Senat voraussetzt^[58]. Noch viel weniger zeigt dieser Titel die tatsächliche Feier eines Triumphes in der *Urbs* an. Vielmehr hat die Studie von Itgenshorst in aller Klarheit erbracht, dass der Titel „Imperator“ auf Münzen sogleich nach erfolgter Akklamation geführt wurde und keinem komplizierten Genehmigungsverfahren unterlag^[59]. Die uns überlieferte Laufbahn des P. Ventidius bietet einige Phasen an, in denen eine *salutatio imperatoria* denkbar ist: Sie könnte sich im Umfeld des *Bellum Mutinense*, bei der Zusammenführung mit den Truppen des M. Antonius in *Vada* (Vado Ligure) oder, wie Rohr Vio vermutet, bei *Bononia* (Bologna), als Dank für die diplomatische Leistung des Ventidius, ereignet haben^[60]. Doch auch spätere Anlässe sind vorstellbar. Schließlich können wir auch

[56] Gell. 15,4,3.

[57] Wenig einleuchtend ist das Argument *ex posteriori*, wonach diese Münzmission nur mit dem Karrierehöhepunkt des Ventidius zusammenhängen könne, den dieser schließlich erst 39/38 v. Chr. erlebt habe (Buttrey 1960A, S. 106: „Ventidius’ successes in Asia and Syria were the great achievement of his life; *prima facie* his denarius should celebrate these [...]“). Bereits im Dezember 43 dürfte Ventidius mit seiner rasanten Karriere höchst zufrieden gewesen sein.

[58] So, wie es irrig z. B. Kreiler 2006, S. 240 annimmt: „Außerdem bezeugen seinen Triumph die folgenden Münzen.“

[59] Itgenshorst 2005, S. 125, 143. Vgl. auch Bühler 2009, S. 215. Gegen einen direkten Zusammenhang von Triumph und auf Münzen geführtem Imperatorentitel spricht auch ein Beispiel, das Buttrey 1960A, S. 106, für seine Argumentation heranzieht: L. Munatius Plancus habe auf seinen Münzen (RRC 522/4) auch einen Imperatorentitel geführt, und auch die *Fasti* würden darüber Auskunft geben. Tatsächlich geben die *Fasti* darüber Auskunft, dass Munatius Plancus im Jahr 43 einen Triumph abhalten durfte. Allerdings tragen seine Denare die Legende IMP ITER. Die Triumphal-fasten nennen allerdings für die spätere Zeit keinen weiteren Triumph. Somit ist anzunehmen, dass Munatius Plancus seinen zweiten Imperatorentitel aufgrund einer Leistung annahm, die nicht unbedingt eines Triumphes würdig war.

[60] Rohr Vio 2008, S. 225f.

nicht völlig ausschließen, dass Ventidius sich diesen Amtstitel, etwa im Sinne von „Befehlshaber“, eigenmächtig zulegte, wenngleich Belege für eine solche Praxis bislang fehlen^[61].

Die grobe technische Ausführung und der unbefriedigende Stil der Münzen lassen es nicht zu, sie einer routinierten Prägestätte zuzuweisen. Das hier bislang nicht beachtete Kriterium der Stempelstellung lässt eine Prägung im Osten, etwa in Kleinasien oder Syrien, nahezu völlig ausschließen: Dort wurden nur Münzen mit regelmäßiger Stempelstellung geprägt, während die Ventidius-Denare unregelmäßige Stempelstellung aufweisen^[62]. Auch die drei bekannten Fundorte machen eine westliche Münzstätte wahrscheinlich^[63]. Nimmt man die chronologischen Indizien der Legenden und der Ikonographie hinzu, gerät unweigerlich das Jahr 42 als Herstellungsjahr in den Blick. Zwischen dem 27./XI und dem Ende des Jahres 43 kann die Prägung nicht erfolgt sein: Wäre Ventidius zum Zeitpunkt der Ausprägung Konsul gewesen, hätte er dies auf den Münzen mit Sicherheit vermerkt^[64]. Seine Wahl zum Suffektkonsul (für Octavian) dürfte noch im November erfolgt sein^[65]. Angesichts der turbulenten politischen Situation in Rom können wir annehmen, dass sich Ventidius während seiner vielleicht noch vierwöchigen Amtszeit in der Stadt aufhielt^[66]. Dort aber können seine Münzen nicht geprägt worden sein, das verbietet ihre dürftige Machart. Nach seinem Monat als Suffektkonsul dürfte Ventidius bereits zu Beginn des Jahres 42 nach *Gallia Comata* aufgebrochen sein^[67]. Diese Pro-

[61] So z.B. Kreiler 2006, S. 281.

[62] Zu diesem Interpretationskriterium s. vorläufig Hollstein 2000.

[63] Ein solcher Denar wurde in Verbindung mit Legionsdenaren M. Antons im zentralfranzösischen Chantenay (bei *Condivicnum*) gefunden (*RRCH* 461). Eine unbekannte, vielleicht sogar große Zahl wurde in Apulien gefunden (*RRCH* 438). Schließlich gelangte ein Ventidiusdenar im Jahr 1823 in Rom ans Licht (d'Ottavio Fontana 1827, S. 130). Buttrey 1960A, S. 99, kannte nur den Fund von Chantenay, was sein Ergebnis in gewisser Weise relativiert. Allerdings sei angemerkt, dass die beiden Schatzfunde zu spät in die Erde gelangten, als dass man daraus sichere Schlüsse ziehen könnte.

[64] Dafür spricht der ostentative Parallelismus der Legenden: M ANT IMP III V R·P·C – P·VENTIDI IMP PONT. Auch ist bei einem derart ehrgeizigen Mann wie Ventidius nicht damit zu rechnen, dass er auf die Angabe eines derart hohen Amtes verzichtete.

[65] Die letzten Tage des November waren *dies comitales*, s. Scullard 1981, S. 275. Zu bedenken ist, dass Quintus Pedius kurz vor dem 27./XI. verstorben war. Der ihm nachfolgende Gaius Carrinas dürfte gemeinsam mit Ventidius gewählt und mit diesem auguriert worden sein.

[66] Es ist davon auszugehen, dass Ventidius in verantwortlicher Position an den Prospektationen mitwirkte, s. Bühler 2009, S. 96f.

[67] Aus den Quellen geht nichts über die Tätigkeit des Ventidius im Jahr 42 hervor. Allerdings hatte er im Jahr 41 das Amt des Statthalters der *Gallia Transalpina* inne (Cass. Dio 48,10,1). Deshalb vermuten Gundel 1955, S. 803f. und Broughton 1952, S. 363, 375), dass Marc Anton ihn bereits Anfang 42 dazu abkommandiert hatte. Sie erwägen auch eine Statthalterschaft über das westliche Gallien (vgl. Bühler 2009, S. 99 mit N. 172).

vinz verwaltete er als *legatus* vielleicht auch als *legatus pro praetore*, wohl kaum aber als *legatus pro consule*. Ein Hinweis auf ein höheres Amt, etwa das Prokonsulat für dieses Jahr, liegt nicht vor und steht auch nicht zu erwarten^[68].

Lässt sich Näheres über den möglichen Prägeort besagter Denare herausfinden? Unter den Numismatikern ist Harold Mattingly der einzige, der sich zu einer konkreten Lokalisierung hinreißen ließ. Er vermutete Pisa als Prägeort, was aber von Buttrey sogleich angezweifelt wurde, da Zeugnisse für eine antike Münzprägestätte in dieser Stadt fehlen^[69]. Tatsächlich bieten weder Fundorte, noch prägetechnische oder epigraphische Merkmale Anhaltspunkte für eine präzise Lokalisierung. Nimmt man eine Prägung der Denare zwischen Januar/Februar und Oktober 42 in der Provinz *Gallia Comata* an, so erscheint es aufgrund der ruhigen Umstände in der Provinz ausgeschlossen, dass wir es mit den Produkten einer ominösen *moneta castrensis* zu tun haben. Allein die oben dargelegte stilistische, paläographische und prägetechnische Ähnlichkeit mit einer Gruppe der „PIETAS-Münzen“ (*RRC* 516/1-2) des Jahres 41 erlaubt es, Mutmaßungen zur Lokalisierung anzustellen: Diese Münzen müssen im mittellitalischen Aktionsgebiet des L. Antonius geprägt worden sein, welches auch Picenum, die Heimat des Ventidius umfasste^[70]. Wollte man aufgrund dieser vagen Ähnlichkeit eine gleiche Werkstatt von *RRC* 516/1-2 und *RRC* 531 zugrunde legen (wie es bereits Grueber vorschlug), so wäre diese ebendort zu suchen. Ventidius könnte seine Heimat nach seinem triumphalen Jahr 43 und nach abgelaufenem Konsulat vor seiner Reise nach Gallia aufgesucht haben, beispielsweise, um frische Soldaten zu rekrutieren. Schließlich hatte er bereits im Jahr zuvor in ebendieser Region für M. Antonius Truppen ausgehoben^[71]. Seine Denare hätten bei der Rekrutierung eine hervorragende Visitenkarte des erfolgreichen Feldherrn abgegeben und wären zugleich eine moderate Anzahlung gewesen, geht man von vielleicht 1 000 Rekruten aus. Nimmt man einen späteren Zeitpunkt im Jahr 42 an, wäre Picenum zu verwerfen, und man müsste eine Prägung im transalpinen Gallien, vielleicht wirklich in einem Militärlager, vermuten. In diesem Falle kämen alle drei Legionen als Empfänger des Geldes in Frage, sodass jeder Soldat einen Ventidiusdenar – quasi als Gedenkmünze – erhalten hätte.

[68] Zur Besonderheit, „dass unter den Triumvirn in den Provinzen keine Prokonsuln nachweisbar sind“ s. Kreiler 2006, S. 20–31, bes. 22. Schließlich bezeichnet Livius bzw. sein Epitomator Florus den P. Ventidius als *legatus Antonii* (Liv. Per. 127f.; Flor. 2,19,5).

[69] Mattingly 1953, S. 256, 260, schlug Pisa als Prägeort vor, wofür es allerdings keinen Anhaltspunkt gibt, vgl. Buttrey 1960A, S. 99.

[70] S. Wallmann 1989, S. 82–84.

[71] Bühler 2009, S. 78f. S. auch App. BC III 66,271 und 72,297.

V. Ergebnisse

Es bietet sich also zusammenfassend das folgende Bild: Nach dem ereignisreichen Jahr 43, in dem Ventidius Marc Anton vor einer Niederlage gegen Octavian bewahrt hatte und maßgeblich am Zustandekommen des Abkommens von Bononia beteiligt gewesen war, kehrte er als Legat des Marc Anton in seine angestammte Provinz Gallia Comata zurück. Das Jahr 43 war überaus ertragreich für Ventidius gewesen. Es sah seinen Aufstieg vom Prätor zum Konsul und brachte ihm zudem auf Lebenszeit das Amt eines Pontifex ein. Zudem ist es durchaus vorstellbar, dass ihn seine Soldaten zum Imperator akklamiert hatten^[72].

All diese Erfolge halten die Denare *RRC* 531 fest. Sie wurden wohl zwischen Frühjahr und Herbst 42 v. Chr., keinesfalls jedoch nach der Schlacht von Philippi geprägt. Die Entstehung in einer mittelitalischen Münzstätte lässt sich zwar nicht einwandfrei beweisen, allerdings unseres Erachtens aus den historischen Gegebenheiten und stilistischen Eigenarten erschließen. Ventidius verbindet sich in der Emission auf selbstbewusste Weise mit Marc Anton. Zwar verzichtet er auf sein eigenes Porträt, doch werden die Legenden parallelisiert: *M ANT IMP III V R·P·C – P·VENTIDI IMP PONT*^[73]. Angesichts dieses Parallelismus dürfen wir annehmen, dass Ventidius auch sein ziviles Amt genannt hätte, hätte er denn ein höheres Amt inne gehabt. Ein *LEG PRO COS*^[74] allerdings erschien ihm dann wohl als nicht erwähnenswert neben seinen anderen, viel prestigeträchtigeren Titeln^[75]. Die auf der Rückseite dargestellte Gottheit könnte Bezug nehmen auf die militärische Leistung, die Ventidius die Akklamation einbrachte. Möglicherweise handelt es sich um Apollo, der angesichts des Kontextes eine geeignete Gottheit darstellte, insbesondere, wenn die Ereignisse von Bononia den Anlass bzw. einen der Anlässe für die Prägung des Denars waren.

[72] So z.B. Rohr *Vio* 2008, S. 224. Die Beispiele für imperatorische Akklamationen für relativ geringe Leistungen sind zahlreich: *Caes. civ.* 2,24,5-7; 2,26,1 (Curio in Afrika); *App. civ.* 5,31 (Lucius Antonius), *App. civ.* 5,46 (Octavian). Kreiler 2006, S. 281, geht sogar davon aus, dass die mit Heeren ausgestatteten Legaten seit 46 (bis Herbst 43) allesamt *imperatores* waren.

[73] Zwar fehlt auf dem Revers das Augurenamt des Triumvirn, doch findet sich an entsprechender Stelle ein Lituus als Symbol desselben.

[74] Vgl. etwa *RRC* 504/1.

[75] Das gleiche Phänomen lässt sich auch an Cicero beobachten, der in seinen Briefadressen (z.B. *ad fam.* 2,7-9) und auf den in seiner frühen Amtszeit geprägten Kistophoren als Cicero *procos.* firmiert, nach seiner imperatorischen Akklamation im Oktober 51 nur noch als *IMP* (*ad fam.* 2,10-19; Stumpf 1991, S. 54f.). Dieses und weitere Beispiele nennt Kienast 1961, S. 415. Daneben kennt er, S. 416, Beispiele, in denen der Imperatortitel mit (hohen und höchsten) Ämtern kombiniert wird, allerdings nur in Inschriften und auf Briefen – solchen Medien also, in denen kein besonderer Platzmangel besteht.

Apollo ist in der römischen Vorstellungswelt durchaus mit militärischem Erfolg verknüpft, insbesondere als Entsühner des Heeres, aber auch als Siegbringer^[76].

^[76] So lässt sich möglicherweise erklären, dass es Überlieferungen gibt, die besagen, dass die *ludi Apollinares* nicht zur Rettung vor einer Seuche, sondern zur Erlangung eines Sieges eingeführt wurden; vgl. Livius 25,12,15; Macr. Sat. 1,17,25. Auch die Verwendung des Wortes Apollo als Schlachtruf könnte in diese Richtung gedeutet werden. Zur Bedeutung Apolls für Heer und Triumph vgl. Simon 1978, S. 208-215, die allerdings die konkurrierenden Überlieferungen zur Einführung der *ludi Apollinares* außer Acht lässt. Diskussion der Überlieferungen bei Bernstein 1998, S. 181f.

Literaturverzeichnis

- Babelon 1886 = E. BABELON, *Description historique et chronologique des monnaies de la République Romaine, vulgairement appelées monnaies consulaires*, Nachdruck 1963, Bologna.
- Bahrfeldt 1903 = M. v. BAHRFELDT, Über die Chronologie der Münzen des Marcus Antonius, *Berliner Münzblätter NF* 18, S. 281-284, 303-305, 318-320, 331-334, 482-485.
- Banti & Simonetti 1973 = A. BANTI & L. SIMONETTI, *Corpus Nummorum Romanorum II. Da Marco Antonio alla Famiglia Licinia (dei Magistrati monetarii al nome di Augusto)*, Firenze.
- Bernareggi 1973 = E. BERNAREGGI, La monetazione in argento di Marco Antonio, *NAC* 2, p. 63-105.
- Bernstein 1998 = F. BERNSTEIN, *Ludi publici*. Untersuchungen zur Entstehung und Entwicklung der öffentlichen Spiele im republikanischen Rom, *Historia Einzelschriften* 119, Stuttgart.
- Biedermann 2014 = D. BIEDERMANN, Zur Bärtigkeit römischer Porträts spätrepublikanischer Zeit, *BjB* 213 (2013 [2014]), S. 27-50.
- Bleicken 2010 = J. BLEICKEN, *Augustus. Eine Biographie*, Reinbek.
- Bühler 2009 = D. BÜHLER, *Macht und Treue. Publius Ventidius; eine römische Karriere zwischen Republik und Monarchie*, München.
- Broughton 1952 = T.R.S. BROUGHTON, *The magistrates of the Roman Republic*, New York.
- Buttrey 1960A = T.V. BUTTREY, The denarius of P. Ventidius, *ANSMusNotes* 9, p. 95-108.
- Buttrey 1960B = T.V. BUTTREY, The denarii of Cn. Pompeius Magnus Jr. and M. Minatius Sabinus, *ANSMusNotes* 9, p. 75-94.
- Crawford 1969 = M.H. CRAWFORD, *Roman Republican Coin Hoards*, Royal Numismatic Society Special Publications 4, London.
- Faucher 2011 = T. FAUCHER, Productivité des coins et taux de survie du monnayage grec, *Quantifying monetary supplies in Greco-Roman times*, Bari, p. 113-126.
- Fears 1975 = J.F. FEARS, The Coinage of Q. Cornificius and Augural Symbolism on Late Republican Coinage, *Historia* 24, p. 592-602.
- Grueber 1910A = H.A. GRUEBER, *Coins of the Roman Republic in the British Museum I*, London.
- Grueber 1910B = H.A. GRUEBER, *Coins of the Roman Republic in the British Museum II*, London.
- Gardthausen 1891 = V.E. GARDTHAUSEN, *Augustus und seine Zeit, Theil 1, Band 1*, Leipzig.
- Gundel 1955 = RE VIII A 1 [1955], p. 795-816 s. v. Ventidius 5 (H.G. GUNDEL).
- Haymann in *Vorbereitung* = F. HAYMANN, Technische Aspekte der Stempelstellung, in: F. HAYMANN, W. HOLLSTEIN & M. JEHNE, *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik*, München [2016].
- Hollstein 2000 = W. HOLLSTEIN, Die Stempelstellung – ein ungenutztes Interpretationskriterium für die Münzprägung der Römischen Republik, *XII. Internationaler Numismatischer Kongress I. Berlin 1997*, Berlin [2000], S. 487-491.

- Itgenshorst 2005 = T. ITGENSHORST, *Tota illa pompa*. Der Triumph in der römischen Republik/Katalog der Triumphe von 340 bis 19 vor Christus, *Hypomnemata* 161, Göttingen.
- Kienast 1961 = D. KIENAST, *Imperator*, ZRG 78, S. 403-421.
- Kreiler 2006 = B.M. KREILER, *Statthalter zwischen Republik und Prinzipat*, Europäische Hochschulschriften III. 1026, Frankfurt am Main.
- Matijević 2006 = K. MATIJEVIĆ, *Marcus Antonius. Consul – Proconsul – Staatsfeind; die Politik der Jahre 44 und 43 v.Chr.*, Osnabrücker Forschungen zu Altertum und Antike-Rezeption 11, Rahden/Westf.
- Mattingly 1953 = H. MATTINGLY, Some new studies of the Roman Republican Coinage, *Proceedings of the British Academy* 39, p. 239-285.
- Newman 1990 = R. NEWMAN, A dialogue of power in the coinage of Antony and Octavian (44-30 BC), *AJN* 2, p. 37-63.
- d'Ottavio Fontana 1827 = C. D'OTTAVIO FONTANA, *Descrizione della serie consolare del museo di Carlo d'Ottavio Fontana di Trieste*, Firenze.
- Rohr Vio 2008 = F. ROHR VIO, Publio Ventidio tra Ottaviano e Antonio nei prodromi del II triumvirato: la celebrazione di un intervento di mediazione politica nel denarius di Basso, *RIN* 109, p. 199-234.
- Rohr Vio 2009 = F. ROHR VIO, *Publio Ventidio Basso. Fautor Caesaris tra storia e memoria*, Monografie Centro Ricerche e Documentazione sull'Antichità Classica, 31, Bretschneider, Roma.
- Schmidt-Dick 2011 = F. SCHMIDT-DICK, *Typenatlas der römischen Reichsprägung von Augustus bis Aemilianus II. Geographische und männliche Darstellungen*, DenkschrWien 428 = Veröffentlichungen der numismatischen Kommission 55, Wien.
- Schumacher 1985 = L. SCHUMACHER, Die imperatorischen Akklamationen der Triumvirn und die *auspicia* des Augustus, *Historia* 34, p. 191-222.
- Scullard 1981 = H.H. SCULLARD, *Festivals and Ceremonies of the Roman Republic*, London.
- Seaver 1952 = J.E. SEAVER, Publius Ventidius. Negelected Roman Military Hero, *The Classical Journal* 47, p. 275-300.
- Simon 1978 = E. SIMON, Apollo in Rom, *JdI* 93, S. 208-215.
- Strugnell 2006 = E. STRUGNELL, Ventidius' Parthian War: Rome's Forgotten Eastern Triumph, *Acta Antiqua* 46, p. 239-252.
- Stumpf 1991 = G.D. STUMPF, *Numismatische Studien zur Chronologie der Römischen Statthalter in Kleinasien (122 v.Chr.-163 n.Chr.)*, Saarbrücker Studien zur Archäologie und Alten Geschichte 4, Saarbücken.
- Syme 2002 = R. SYME, *The Roman Revolution*, edition 5, Oxford.
- Vercoutre 1896 = A.T. VERCOUTRE, *Le denier de Publius Ventidius Bassus*, Verdun.
- Wallmann 1989 = P. WALLMANN, *Triumviri rei publicae constituendae. Untersuchungen zur politischen Propaganda im Zweiten Triumvirat (43-30 v. Chr.)*, Europäische Hochschulschriften Reihe III. 383, Frankfurt am Main.
- Wylie 1993 = G.J. WYLIE, P. Ventidius – From *Novus Homo* to “Military Hero”, *Acta Classica* 36, p. 129-141.

Nr.	Typ RRC 531	Standort/ Publikation	Inventarnummer/ Literaturzitat	Masse (in g)	Ø (in mm)	Stempel- stellung
1	1	Gotha	1661			↗
2	1	Privat- München				↑↑
3	1A	Neapel	Nationalmuseum Fiorelli 3193			↑↓
4	1A	Berlin	18214972	3,99	20	↑↑
5	1A	Auktion Rollin & Feuarent	Paris 2./V./1898, Nr. 1167			
6	1A	Auktion Ratto	Luzern 23/II/1924, Nr. 1399			↑↓
7	1A	Auktion Hamburger	Frankfurt 10/V/ 1932, Nr. 357			↙
8	1A	Triest	Museo di Carlo d'Ottario			
9	1B	New York	1946·111·1	3,37		↗
10	1B	Berlin	18214971	3,92	19	↗
11	1B	Wien	RÖ 752	3,56	20,3	↘
12	1B	Rohr Vio 2009	Taf. 2·A			↑↑
13	1B	Paris	BN 3066			↗
14	1B	London	R·6219	3,67		↗
15	1B	CNG	EA 271, Nr. 44	3,60	18	↑↑
16	1B	Auktion NFA	Auction 27, 5./ XII./1991, Nr. 661	3,66		↑↑
17	1B	Auktion Cahn	(Haeberlin) 1933, 3058	3,99		↗
18	1B	Auktion Glendining	London, 2./IV./ 1952, Nr. 1920	3,95		
19	1B	Triest	Museo di Carlo d'Ottario			

Inventar der bekannt gewordenen Exemplare der Denare von P. Ventidius Bassus